

XVIII традиционные чтения памяти С. А. Старостина
The 18th Sergei Starostin Memorial Conference
on Comparative-Historical Linguistics
23–24 марта 2023 г.

Т. А. Майсак

(Институт языкознания РАН /
НИУ ВШЭ)

**Реконструкция стативных
глаголов в прарутульском
языке и следы стативов
в цахурском**



*The reconstruction of stative verbs in Proto-Rutul
and traces of statives in Tsakhur*

- Рутульский и цахурский – языки лезгинской группы нахско-дагестанской семьи (Дагестан, Азербайджан)

Обоснование задачи

- Как правило, в нахско-дагестанских языках (в т.ч. рутульском) имеется **значительная диалектная вариативность**.
- Как и у лексических, так и у грамматических единиц вариативность может касаться и их фонетической формы, и словоизменения, и самого инвентаря.
- Иногда в ближайшем родственном языке ситуация в корне отличная (в т.ч. применительно к рутульскому так нередко обстоит дело в цахурском).
- **Стативные глаголы (стативы) – важный семантический и грамматический класс глаголов**, частотных и используемых в ряде грамматических конструкций (в т.ч. аналитических формах глагола).

Стативы в лезгинских языках

- Семантически: во всех формах описывают **состояние**
- Морфологически: имеют **дефектную** парадигму (только одна основа, нет императива, иногда также инфинитива и пр.)

Состав стативов:

(восточнолезгинские языки, рутульский, крызский > прочие)

- связка
- локативные бытийные глаголы (‘находиться в / на / под ...’)
с пространственными префиксами
- глагол ‘оставаться’ (и его префиксальные производные)
- [экспериенциальные глаголы ‘знать’, ‘хотеть’ (‘любить’, ‘нужно’),
возможно некоторые другие]

Типичные формы:

- настоящее время, прошедшее время
- причастие, деепричастие
- отрицательные эквиваленты

Текущая задача:

- реконструировать систему стативов в прарутульском (на основе диалектных данных)
- реконструировать их основные формы (прошедшее время, отрицание)
- понять, что произошло в цахурском, где система стативов крайне бедна

Данные:

- диалектные данные по рутульским говорам (12 сёл)
- собраны в рамках диалектологического исследования в 2022 году (экспедиция НИУ ВШЭ)
- раздел диалектологической анкеты, посвященный стативам, собран А. Д. Ивановой и автором

Обследованные села:
Южный Дагестан,
Рутульский и
Ахтынский районы



(Карта любезно предоставлена Асей
Алексеевой)

Рутульская связка

iz-di *šu* *maʔlim* *jiʔi* / *i*
мой-АТТР брат учитель 1.СОР 1.СОР
'Мой брат – учитель.'

iz-di *riši* *duxtur* *r-iʔi*
мой-АТТР сестра врач 2-СОР
'Моя сестра – врач.'

(Примеры-предложения приводятся из говора с. Кина, если не указано иное.)

Современные диалекты

Утвердительная связка: везде *jiʔi* (G1/G4), *riʔi* (G2), *wiʔi* (G3).

Согласуемая, с классно-числовым префиксом (префиксом рода, G) «слабой серии» ($\emptyset \sim r \sim w \sim \emptyset$, в рутульском 4 рода в ед.ч.).

Везде есть краткий вариант:

- либо для всех классов: *i*, *ri*, *wi* (*wi*)
- либо только *i* (G1/G4), однако как вспомогательный глагол в аналитических формах используется для всех классов

Реконструкция

**jiʔi* ‘COP.long’ с классно-числовым префиксом «слабой серии»

**i* ‘COP.short’, видимо, также с классно-числовым префиксом «слабой серии»

Рутульские локативные глаголы

iz-di *did* *χal-a* *a*
МОЙ-ATTR отец дом-IN IN.БЫТЬ
'Мой отец дома.'

ust'ul-a *u:* *kitab* *ka*
стол-OBL(SUP) наверху книга SUP.БЫТЬ
'На столе есть книга.'

ust'ul-a-χda *get* *gi*
стол-OBL-SUB кошка SUB.БЫТЬ
'Под столом есть кошка.'

masal-i-k *šikil* *ki*
стена-OBL-CONT рисунок CONT.БЫТЬ
'На стене есть картина.'

χinχ-i-d *χil-e* *eš* *χa*
ребенок-OBL-ATTR рука-IN яблоко APUD.БЫТЬ
'У мальчика в руках яблоко.'

<i>χal-di</i>	<i>jiq'-a-χda</i>	<i>mad-di</i>	<i>χal</i>	<i>qu</i>
ДОМ-ATTR	спина-OBL-SUB	другой-ATTR	ДОМ	POST.БЫТЬ

‘Сзади дома ещё дом стоит.’

Современные диалекты

В большинстве говоров – шесть единиц: *a*, *ва*, *χα* (*χ^wa* / *x^wa* / *fa*), *ki*, *gi*, *qu*, т.е. стативы с префиксами

<i>(ʔ)a</i>	IN	‘внутри’,
<i>ва</i>	SUPER	‘на, сверху’,
<i>χα / χ^wa / x^wa / fa</i>	APUD	‘рядом, при себе’,
<i>ki</i>	CONT	‘в контакте’,
<i>gi</i>	SUB	‘под’,
<i>qu</i>	POST	‘позади’.

В хновском: не удалось получить **gi*, для SUB использован *ki*.

В шиназском: не удалось получить **ki*, для CONT использован *qu*.

Основные процессы

Вариативность формы APUD: чаще всего χa ,

- в джилихурском $x^w a$
- в мюхрекском $\chi^w a / x^w a$
- в ихрекском и хновском fa

Вероятно, $x^w a > fa$ и $x^w a > \chi^w a > \chi a$.

Реконструкция

Все шесть глаголов: $*a$, $*ва$, $*x^w a$, $*ki$, $*gi$, $*qu$.

Для APUD $*x^w a$ наиболее вероятно, поскольку именно $/x^w/$ и $/f/$ являются регулярными рефлексами пралезгинского $/*\lambda^w/$ ($/*\lambda^w/$), ср. Алексеев 1985: 14, NCED: 44.

Ср. реконструкцию пралезгинского префикса APUD как $*\lambda^w-$ в Алексеев 1985: 120. (Там же, правда, отмечают, хотя не для рутульского, сложности с фонетическими соответствиями у этого префикса.)

Рутульский глагол «оставаться»

iz-di *nin* *χal-a* ***ma<r>a***
МОЙ-АТТР мать дом-IN оставаться<1>
'Моя мать всё ещё дома.'

iz-di *mašin* *ma'hli-je* ***maa***
МОЙ-АТТР машина двор-IN оставаться<3>
'Моя машина всё ещё во дворе.'

Современные диалекты

Утвердительная форма презенса: почти везде ***ma<r>a*** (G1/G2), ***maa*** (G3), ***ma<d>a*** (G4).

Согласуемая, с классно-числовым префиксом «сильной серии» (r ~ r ~ b ~ d в ед.ч.)

(!) Не так только в ихрекском: там только «длинный презенс» из сочетания со связкой (от которой остался только классно-числовой префикс «слабой» серии) –

$ma\langle r \rangle i-j$ (G1), $ma\langle r \rangle i-r$ (G2), $ma\langle b \rangle u-w$ (G3), $ma\langle d \rangle ij$ (G4).

Основные процессы

- в ихрекском основная («краткая») форма утвердительного презенса утратилась.

Реконструкция

* $ma\langle G \rangle a$ ‘остается, всё еще есть’, с классно-числовым инфиксом «сильной серии»

Показатель отрицания

iz-di *šu* *maʔlim* *diš*
МОЙ-АТТР брат учитель COP.NEG
‘Мой брат не учитель.’

iz-di *riši* *duxtur* *diš*
МОЙ-АТТР сестра врач COP.NEG
‘Моя сестра не врач.’

iz-di *did* *χal-a* *a-diš*
МОЙ-АТТР отец ДОМ-IN IN.БЫТЬ-NEG
‘Моего отца нет дома.’

Современные диалекты

Связка: супплетивная отрицательная форма, неизменяемая по родам.
Везде *diš*, в шиназском *žiš*.

Локативные стативы: основа + суффикс отрицания (неизменяемый).
Везде *-diš* (например, *a-diš*), в шиназском *-žiš*.

‘Оставаться’: основа без конечного *-a* + суффикс отрицания (неизменяемый).

Везде *-diš* (*ma-r-diš*, *ma-b-diš*, *ma-diš*),
в шиназском *-žiš* (*ma-r-žiš*, *ma-b-žiš*, *ma-žiš*).

Основные процессы

- *diš* > *žiš* в шиназском
- ‘оставаться’: классный показатель *-d* выпадает перед начальным *d*-отрицания (*madiš* < **ma-d-diš*).

Реконструкция

Связка **diš* ‘COR.NEG’.

Суффикс стативов **-diš* ‘NEG’.

Суффикс у ‘оставаться’ **-diš* ‘NEG’, основа без конечного *-a* (**ma*<*G*>*-diš* ‘не остается, больше нет’).

Форма прошедшего времени

iz-di *did* *χal-a* ***a-j***
МОЙ-ATTR отец дом-IN IN.БЫТЬ-PST
'Мой отец был дома.'

iz-di *did* *χal-a* ***a-diš-ij***
МОЙ-ATTR отец дом-IN IN.БЫТЬ-NEG-PST
'Моего отца не было дома.'

Современные диалекты

Суффикс *-j* / *-ij* для всех глаголов, он же при отрицании:

- СВЯЗКА *jiʔi-j* (*i-j*) *diš-ij*
- ЛОКАТИВНЫЙ СТАТИВ *a-j* *adiš-ij*
- 'ОСТАВАТЬСЯ' *mara-j* *mardiš-ij*

iz-di *mašin* *jis-di* *w-iʔi-j*
МОЙ-АТТР машина старый-АТТР 3-COP-PST
‘Моя машина была старой.’

iš-di *mašin* *jis-di* *w-i-na* / *w-iʔi-na*
наш-АТТР машина старый-АТТР 3-COP-PST 3-COP-PST
‘Наша машина была старой.’ (Хнов)

iz-di *mašin* *jis-di* *diš-ij*
МОЙ-АТТР машина старый-АТТР COP.NEG-PST
‘Моя машина не была старой.’

iš-di *mašin* *jis-di* *diš-na*
наш-АТТР машина старый-АТТР COP.NEG-PST
‘Наша машина не была старой.’ (Хнов)

(!) В хновском суффикс *-na*

- связка *jiʔi-na (i-na)* *diš-na*
- локативный статив [*ana i-na*] *adiš-na*
- ‘оставаться’ [*marana i-na*] *mardiš-na*

NB: *ana i-na* и *marana i-na* это «длинные» (аналитические) формы, в которых *ana* и *marana* — деепричастия, а *i-na* (прошедшее время связки) — вспомогательный глагол.

Реконструкция

*-j ‘PST’

(?) *-na ‘PST’, но скорее это (борчинско-)хновская инновация

«Длинные» (исходно аналитические) формы

У локативных стативов и у ‘оставаться’ распространены (и иногда порождаются как первые варианты) аналитические формы настоящего и прошедшего времени, семантически полностью эквивалентные простым формам:

- деепричастие на *-na* + настоящее / прошедшее время связки (условно, «находясь есть» / «находясь был»)

У самой связки такой формы (типа *jiʔi-na jiʔi* / *jiʔi-na i*, условно «будучи есть») не отмечается.

Длинные формы демонстрируют разную степень морфологической слитности, вплоть до превращения в синтетические формы с аффиксацией бывшей связки.

NB: Для локативных глаголов в ихрекском и хновском имеется только длинные формы.

В ряде говоров деепричастный суффикс *-na* только в составе аналитической формы принимает вид *-ni*.

Ср. формы G1 (=G4):

хновский	<i>ana jiʔi / ana i</i>
кининский	<i>ani jiʔi / ani i</i>
шиназский	<i>ani jiʔi / anij / anij</i>
калинский	<i>aniʔ (G2 ani ri, G3 ani wi)</i>
ихрекский	<i>anij (G2 anir, G3 anuw)</i>

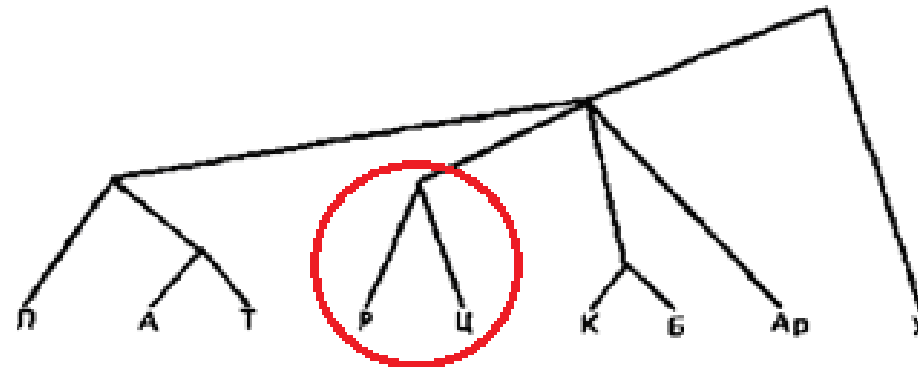
Вполне вероятно, что данную аналитическую модель можно реконструировать для прарутульского:

*локативный статив / ‘оставаться’ в форме деепричастия на *-na*
+ прошедшее время связки > аналитическая форма презенса

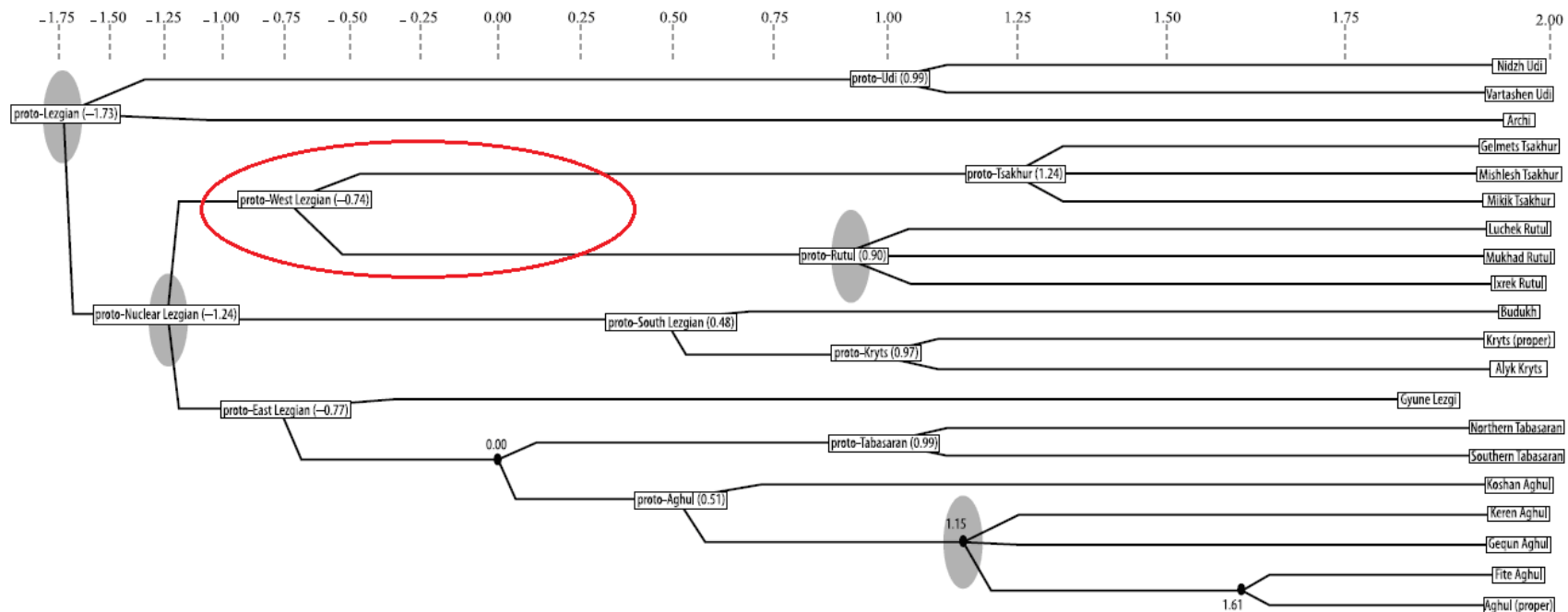
*локативный статив / ‘оставаться’ в форме деепричастия на *-na*
+ прошедшее время связки > аналитическая форма прошедшего времени

Рутульско-цахурское (празападнолезгинское) состояние

Алексеев 1985: 23



Касьян 2014: 74



Что есть в цахурском?

Связка: *wo-G* (*wo-r*, *wo-b*, *wo-d*),

- т.е. согласуемая, с классно-числовым префиксом «сильной серии»
- только форма презенса

Локативные стативы: нет.

- при это сама по себе система локативной глагольной префиксации в цахурском развита

Стативный глагол ‘оставаться’ с корнем типа *mV-*: нет.

[NB: вроде бы аналогичное соотношение в крызском и будухском

- крызский: согласуемая связка, локативные стативы
- будухский: только неизменяемая связка *vi*, локативных стативов нет.]

Что было в празападнолезгинском?

- то же что в рутульском, но в цахурском многое утратилось
- только связка, локативные стативы развились уже позже в прарутульском

Предложение:

- в празападнолезгинском было (почти?) то же, что в прарутульском
- працахурский утратил многое из празападнолезгинской системы
- некоторые сохранившиеся элементы празападнолезгинской системы в працахурском видоизменились формально и переосмыслились функционально

Связка настоящего времени *wo-G*

Вероятно, является соответствием **jiʔi*,

- с утратой («окаменеванием») префиксального слота для согласования
- и с не очень понятным приобретением суффиксального слота.

Ср. неизменяемые связки

- *wi* в табасаранском (аналогично в кошанском агульском, ареально примыкающим к табасаранскому)
- *vi* в будухском
- *bi* в удинском

(согласуемой связки в этих языках нет, т.е. языки с согласуемой и с неизменяемой связкой дополнительно распределены)

Альтернативно, *wo-*, *wi*, *bi* и *vi* восходят к какой-то особой связке, сохранившейся в части языков/диалектов (причем только в тех, где не сохранилась согласуемая связка).

Отрицательная связка настоящего времени *deš*

Когнат рутульского *diš*.

Клитика прошедшего времени =*ji*:

С большой вероятностью это — «выделившаяся» из парадигмы связки в отдельное служебное слово (и немного изменившая значение) связка прошедшего времени **jiʔi-j*:

jiʔi-j > **ji* > *ji*:

Клитика неизменяема, без согласования по роду.

Клитика прошедшего времени =*ni*:

С большой вероятностью это — «выделившаяся» из парадигмы связки в отдельное служебное слово (и немного изменившая значение) «длинная» форма прошедшего времени статива **a*:

a-na jiʔi-j / *a-na i-j* > *a-ni i-j* > *anij* > =*ni*:

Клитика неизменяема, без согласования по роду.

Показатели некоторых «маргинальных» грамматических (не локативных) падежей:

- комитатив $-k^w a$
- посессив (предикативный посессор) $-qa-G$, т.е. $-qa-r$, $-qa-b$, $-qa-d$

Их этимология внутри цахурского непонятна, однако:

- в рутульском комитатив имеет показатель $-x^w an$ / $-fan$ / $-k^w an$ ($-kan$), последний вариант только в кининском говоре (рядом с цахурским ареалом)
- ср. деепричастие от локативного статива APUD $x^w a-na$ ‘будучи при ком-либо’
- в ряде лезгинских языков деепричастия стативов образуют комитативные конструкции, с морфологизацией или нет, ср. в агульском:

dada-qa^j ‘с отцом’

< **dada-q qa-j* ‘возле отца находясь, будучи у отца’

В агульском (некоторых диалектах):

- комитатив на *-qaj* (*-qari*) < деепричастие *qaj* (*qari*) от стативного глагола с префиксом POST ‘быть позади, иметь (постоянно)’
- комитатив на *-faj* (*-fari*, *-waj*) < деепричастие *faj* (*fari*) от стативного глагола с префиксом APUD ‘быть рядом, иметь при себе’

Если в рутульском комитатив произошёл от статива с префиксом APUD, цахурский скорее всего демонстрирует такое же развитие (но показатель комитатива — это всё, что осталось от данного глагола).

По аналогии с агульским, в цахурском посессив также мог развиваться из деепричастия другого статива, с префиксом POST (реализуя то же противопоставление между временным обладанием / APUD и постоянным обладанием / POST).

Стативный глагол ‘оставаться’ с корнем типа *mV-*:

- вроде бы следов (в составе каких-то грамматических морфем) не видно

Итак: что было в празападнолезгинском? (1)

Согласуемая связка настоящего времени типа $*jiʔi$

- в рутульском осталась согласуемой ($jiʔi / G-iʔi$)
- в цахурском стала неизменяемой, приобрела суффиксальный согласовательный слот ($wo-G$)

Связка прошедшего времени с суффиксом $-j$ типа $*jiʔi-j$

- в рутульском осталась в том же виде
- в цахурском стала клитикой прошедшего времени $=ji:$

Итак: что было в празападнолезгинском? (2)

Локативные стативы: непонятно, вероятно были как минимум несколько

- в рутульском они сохранились или даже их инвентарь расширился (6 единиц)
- в цахурском остатком длинной формы прошедшего времени **a-na i* может являться клитика прошедшего времени =*ni*:
- в цахурском остатком статива **x^wa* 'APUD.быть' может являться суффикс комитатива *-k^wa*
- в цахурском остатком статива **qa* 'POST.быть' может являться суффикс посессива *-qa-G*

Стативный глагол 'оставаться' с корнем **ta-*

- в рутульском сохранился (*ta<G>a*)
- в цахурском, видимо, утратился совсем