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ГИПОТЕЗА ВТОРИЧНОГО ПРОИСХОЖДЕНИЯ ТОНОВ В ЛОЛО-БИРМАНСКИХ ЯЗЫКАХ

ВВЕДЕНИЕ

В языковой ареал Китая и юго-восточной Азии входят следующие языковые семьи: 1) китайско-тибетская; 2) тайская (включая "кадайские" языки); 3) австронезийская; 4) австо-аимская (включая вьетнамский язык и языки мунда); 5) мао-яо. Очень вероятно, что существует генетическое родство между австронезийскими и тайскими языками, а также между австо-аимскими и мао-яо [9].


Объединение многих десятков языков в огромную тибето-бирманскую ветвь, противопоставленную китайской ветви, должно подразумевать, что между любыми двумя тибето-бирманскими языками генетическая близость больше, чем между каждым из них и китайским языком. Такое утверждение вызывает серьезные сомнения и во всяком случае не может считаться доказанным. Более обоснованным и практически удобным оказывается поэтому выделение целого ряда групп, объединяющих лишь несомненно близкородственные языки. Некоторые группы состоят всего из одного языка. Условно, в рабочем порядке можно считать, как это фактически часто и делается, что все группы генетически более или менее одинаково удалены друг от друга. Реальные отношения между ними требуют дальнейшего изучения, а предлагаемые классификации нуждаются в подробной и конкретной аргументации.

ЛИТЕРАТУРА

К числу таких групп относятся: 1) китайская; 2) каренская; 3) тибетская (тibетский язык с многочисленными диалектами и языки гэ-рунг, пати, вассу, танга, таманг, гурунд); 4) гималайская (языки канану, кананы, читкула, тхебор, буна, рангло, жан-жун и др.); 5) кирианти (языки бахинг, кхалинг, ран, сунвари, лимьбу, хама, кулунг и др.); 6) вао-чепанг-магари; 7) невари; 8) лепча; 9) лоло-бирманская; 10) качинская; 11) ныа-куки-чинская (или отдельно — ныа и кук-чинаская); 12) боо-горо; 13) коняк (языки банара, тален, тамбу, шоант, ньамсанг и др.); 14) дзоргай; 15) бай; 16) ньо; и др.

Лоло-бирманской группе занимает второе место как по числу входящих в нее языков (после ныа-куки-чинской), так и по численности говорящих (после китайской). Реальность существования этой группы не вызывает сомнений: не говоря уже о данных глотохронологии и о существовании специфических лоло-бирманских инноваций (например, тон *3), можно констатировать, что в настоящее время удается реконструировать лоло-бирманский праязык, из которого выводятся лоло-бирманские языки и не выводятся другие китайско-тибетские языки. В то же время, китайско-тибетские или тибето-бирманские реконструкции сопоставимого качества пока отсутствуют.

Внутренняя классификация лоло-бирманской группы до конца еще не ясна. С уверенностью можно выделить внутри нее бирманскую (или мару-бирманскую) подгруппу, включающую бирманский язык и языки апи (или ази), мару (или лонг), лаши (или леи), ачанг и пхон, причем последние пять языков ближе друг к другу, чем к бирманскому. Бирманский язык — единственный древнеписьменный язык этой группы и один из всего лишь нескольких древнеписьменных китайско-тибетских языков, что делает его исключительно важным с точки зрения сравнительно-исторических исследований. Первые точно датированные письменные памятники относятся к XII в. Кроме стандартного языка, на котором говорит подавляющее большинство бирманцев, существует ряд диалектов: араканский, тавойский, инга, дену, ян, ябей, таунго.

Все остальные лоло-бирманские языки объединяются под названием лоло и часто рассматриваются в качестве второй подгруппы лоло-бирманских языков, противопоставляемой мару-бирманской подгруппе. Л. Бенедикт выделяет не две, а три подгруппы: 1) мару-бирманскую; 2) северную лоло, включающую языки лису, ахи (или аси), сани (или ни), нису (или носу) и др.; 3) южную лоло, включающую языки ли, аха, вонг, пхуной, бису, языки черных и белых лоло и др. [12]. Очень вероятно, что лоло-бирманский группа делится в действительности еще более чем на три равноправных подгруппы (например, на мару-бирманскую, аха-вони, ли, пхуной и северную лоло). Как синоним лоло употребляется иногда название *и*, или *ишу*, однако чаще оно обозначает лишь северных лоло или, еще более узко, насу. С лоло-бирманскими языками явно связаны два очень близко родственные друг другу языка — нахи и мосо. Возможно, к ним близок также тангутский язык.

Все современные лоло-бирманские языки имеют тоновые системы, включающие в разных языках от трех до семи тонов. Регулярные фонетические соответствия тонов были впервые в общих чертах установлены Р. Шейфером на материале языков акха, пхуной, сани, ахи, лолопо и бирманского [37]. В слогах без шумной терминали (т.е. в слогах, оканчивающихся на гласный или сонант) он выделил два основных типа соответствий, которые называли «нулевым тоном» и «падающим тоном». Хотя реконструированные формы в языке и не приводятся, нулевой и падающий тон следует рассматривать, по-видимому, как два гипотетических пралоло-бирманских тона. В бирманском языке нулевому тону соответствует тон 1 (ролный), а падающему тону — тон 2 (падающий). Р. Шейфер пришел к выводу, что бирманскому тону 3 (глоттализованному) в языках лоло соответствует несколько разных тонов и что тем самым он не восходит к какому-либо определенному пралоло-бирманскому тону. Шейфер также показал, что в слогах с шумной терминалью (т.е. в слогах, оканчивающихся на -p, -t, -s, -k), которые в бирманском языке не имеют тоновых различий, можно выделить несколько разных регулярных типов тоновых соответствий на основании языков лоло. Однако он не пришел к какому-либо определенному выводу относительно происхождения тоновых противопоставлений в слогах этого типа.

Точнее и на более надежном языковом материале установил тоновые соответствия Р. Берлинг, сравнивший шесть лоло-бирманских языков: бирманский, ахи, мару, лису, лаху и акха [16]. Игнорирование Берлингом древнебирманского языка и современной бирманской письменности, основанной на традиционном принципе ортографии, привело к ряду ошибок в реконструкции, но не отразилось на реконструкции тонов. Согласно Берлингу, пралоло-бирманский язык имел три основных тона в слогах без шумной терминаль и два тона в слогах с шумной терминаль. В слогах без шумной терминали пралоло-бирманскому тону *1 соответствует бирманский тон 1 (ролный), тону *2 — тон 2 (падающий), тону *3 — тон 3 (глоттализованный). Кроме основных трех тонов, Берлин реконструировал еще тон *1b, отличающийся по своим рефлексам от тона *1 только в языках ахи, и тону *2c, который отличается по своим рефлексам от тону *2 только в языке мару. Реконструкция особых тонов *1b и *2c представляется сомнительной (см. с.285-287). В более поздних работах других исследователей эти тоны были опшвано отброшены. Тону *1 и *2 у Бер-
линга соответствуют нулевому и падающему тонам у Шейфера. Тон *3, существование которого Шейфер отвергал, представлен в очень малом числе примеров.

П. Бенедикт указал, что тон *3, реконструированный Берлиными, имеет в конечном итоге вторичное происхождение, хотя, возможно, и на более глубоком уровне, чем прало-бирманский [12]. Он же установил соотношение между прало-бирманским тоном *1 и среднекитайским ровным тоном н, с другой стороны, между прало-бирманским тоном *2 и среднекитайским восходящим тоном. На основании первого соотношения он реконструировал прало-китайский тон *A, на основании второго — тон *B, предположив, таким образом, существование в прало-китайском языке двухтоновой системы [13].

Дж. Матиссофф подробно рассмотрел вопрос о тонах в слогах с шумными терминалиями. Он подтвердил правильность реконструкции двух тонов в слогах этого типа и установил рефлексы этих двух тонов во всех языках лоло, по которым имеются материалы. Один из этих двух тонов Матиссофф назвал высоким (далее он будет обозначаться как *B), а другой — низким (далее будет обозначаться как *H), так как почти во всех современных языках лоло рефлекса тона *B выше, чем рефлекс тона *H. Тон *H. соответствует тону *1 слогов с шумной терминией в реконструкции Берлинга; тон *B — тону *2 слогов с шумной терминией. В отличие от Берлинга, считавшего эти два тона прало-бирманскими, Матиссофф выказал точку зрения, что это инновация, возникшая лишь в прало, тогда как старое состояние сохранилось в бирманском языке, не различающем тонов в слогах с шумными терминалями. Возникновение двухтонового противопоставления в лоло Матиссофф объясняет влиянием индийских и начально-слоговых сочетаний согласных [30].

Все изложенное можно суммировать следующим образом. В прало-китайском языке в слогах без шумных терминалей (т.е. в открытых или кончающихся на сонант) существовали два тона: *A и *B. В среднекитайском их рефлексах являются, соответственно, нынешний тон и восходящий тон, а в прало-бирманском — тон *1 (дает в бирманском ровный тон) и тон *2 (дает в бирманском падающий тон). Уже в собственном лоло-бирманском период появляется тон *3, представленный в очень малом числе примеров. В бирманском он дает глоттализированный тон. В слогах с шумными терминалями реконструируется два тона: *B (высокий) и *H (низкий). Они, вероятно, возникли под влиянием начально-слоговых согласных в прало. Возможно, что они возникли уже в прало-бирманском, но затем сменили в прало-бирманском. Бирманский язык не имеет тоновых противопоставлений в слогах с шумными терминалями.

Гипотеза, предлагаемая в данной статье, связана не с опровер-жением ранее установленных тоновых соответствий между лоло-бирманскими языками, а с переинтерпретацией, при которой реконструированные тоновые противопоставления заменяются сегментными противопоставлениями.

А. Одрику впервые наглядно продемонстрировал возможность возникновения тонов в результате отпадения конечносложных согласных, доказывая принадлежность вьетнамского языка к авstroазиатской семье [20]. Впоследствии Э. Пуллаблэнн предположил аналогичное развитие для китайского языка [34]. По его мнению, среднекитайский восходящий тон возник в слогах, имевших в древнетайском конечносложную горизонтальную смычку (*-p); падающий тон возник в результате отпадения конечносложного *-s (через степень *-h); наконец, ровный тон возник в слогах, не имевших ни *-p, ни *-s.

Определенное сходство между среднекитайской и бирманской тоновыми системами послужило первоначальным толчком к работе над гипотезой, согласно которой бирманские слоги с падающим тоном имели в прошлом конечносложное *-h или *-s; слоги с глоттализованным тоном имели *-p; слоги с ровым тоном не имели ни *-h, ни *-p. Ниже дается полное обоснование этой гипотезы.

ТОНЫ В БИРМАНСКОМ ЯЗЫКЕ

В соответствии с традиционным и наиболее общим представлением в современном бирманском языке имеется три тона. Система тонов стандартного языка и диалектов, судя по имеющимся описаниям, практически тождественны. Существует по крайней мере три способа нумерации бирманских тонов. Для генетических сравнений наиболее удобна нумерация, используемая в данной статье, при которой номера бирманских тонов совпадают с номерами реконструированных прало-бирманских тонов (тон 1 < *1, тон 2 < *2, тон 3 = *3).

Фонетические характеристики тонов в изолированном слове таковы. Тон 1 (как в слове цаит ‘я’) — ровный, средний, низкого. Его можно охарактеризовать как наименьше маркированный, наиболее нейтральный. Тон 2 (как в слове цаит ‘ять’) — высокий, к концу поникающийся до уровня, ниже среднего, очень интенсивный. В 1925 г. Л. Армстронг и П. де Мун Такон стали первыми, кто заметил, что слог с тоном 2 имеет придыхательную фацию (breathy voice) [11]. Признание этого факта значительно расширяет диапазон тонов, являющихся в B. Тон 3 (как в слове цаит ‘ять’) — низкий, к концу изменяющийся, очень низкий, очень интенсивный. В 1925 г. Л. Армстронг и П. де Мун Такон стали первыми, кто заметил, что слог с тоном 2 имеет придыхательную фацию (breathy voice), приближенную к среднему уровню. Однако вероятно, что их описываемая фация является в большинстве случаев вовсе не приближенной к среднему уровню. Однако описываемая фация является в большинстве случаев приближенной к среднему уровню.
Тон 3 (как в слове 2' ночь') — краткий, падающий, сопровождается глотательной фонацией (creaky voice) и конечносонной гортанной смывкой, которая в потоке речи может исчезать. Иногда выделяется еще тон 4, фонетически очень близкий к тону 3 и отличающийся от него большей краткостью и интенсивностью, более сильной и не исчезающей в потоке речи гортанной смывкой. В слогах с тоном 4 имеет место определенные изменения гласных, которые в целом можно охарактеризовать как сдвиг к центру. Точно такие же изменения гласных наблюдаются в слогах с конечным -р-, единственным общепринятым типом закрытых слогов в современном бирманском языке. Этот параллелизм наряду с устойчивостью гортанной смывки может служить аргументом в пользу того, что слоги с тоном 4 — также закрытые, имеющие терминал -р-. В таком случае можно считать, что противопоставление по тону в слогах с терминалом -р- нейтрализовано или же то в них представлен позиционный вариант тона 3 — как это и делает часть исследователей.

Число тонов может быть сведено к двум, если допустить, что слоги с тоном 3 закрытые, как и слоги с тоном 4. В таком случае две бирманские тоны реализуются как тоны 1 и 2 в слогах без -р- и как тоны 3 и 4 в слогах с -р- [39]. Такое описание формально допустимо, хотя и вызывает ряд возражений: особое влияние тона 4 на гласные, неустойчивость -р- в слогах с тоном 3 и др.

Исторически тоон 4 (т.е. терминал -р-) возник лишь в конце XIX или начале XX в. Первоначально существовало четыре шумных терминали, до сих пор сохраняющихся в бирманской орфографии: -р-, -л-, -с-, -л-. Затем произошли изменения -р- > -л- и, вероятно, -л- > -л-. (или -с- > -л-). Поэже имело место интересное с тонологической точки зрения перераспределение -л- и -л-: eit > eik, ou > ouk, aik > aik, ouk > ouk, ek > et, it (ik?) > it, at > at, ut > ut. Терминал -л- и -л- оказались в дополнительном распределении: -л- после дифтонгов, -л- — после монофонгов. Такая система ограничена во всех грамматиках прошлого века [24], а ход исторического развития, приведший к ее возникновению, довольно определенно восстанавливается на основе главным образом системных соображений. Наконец, -л- и -л- совпали в -р-; другими словами, исчезли, приведя к возникновению тона 4.

Иногда выделяется еще тон 5, который встречается только в слогах с финалью -а, возникшей в результате редакции других финалей в разные периоды истории. Однозначная связь между финалью -а и тоном 5 позволяет считать, что в слогах с -а тоновые противопоставления просто нейтрализованы или же то тон 5 является позиционно обусловленным вариантом тона 1, от которого он отличается в основном лишь меньшей длительностью и интенсивностью. В ряде слов реуцированная финаль -а существовала уже в древнебирманском языке, а в отдельных случаях реконструируется и в пралололоворовском, хотя чаще она имеет гораздо более позднее происхождение.

Вопрос о тоновой системе древнебирманского языка специально не рассматривался. Он мало интересовал компаративистов, так как современные тоны 1, 2 и 3 просто и однозначно соответствуют лоло-бирманским тонам *1, *2 и *3, что должно подразумевать существование тех же самых трех тонов на всем протяжении истории. Информацию о древнебирманских тонах можно получить путем анализа современной (основанной на традиции) и древней орфографии, фонетических характеристик современных тонов, монской письменности, послужившей прототипом для бирманской и отчасти шанской письменности, созданный на основе бирманской.

Ниже приводится таблица, демонстрирующая способы графической записи бирманских тонов. При этом используется обычная система транслитерации с некоторыми особенностями. Каждой графеме соответствует ровно одна заглавная латинская буква — сама по себе или в сочетании со строчной буквой. Графема «вирш» транслитерируется как /ә/.

Все финали разбиваются на три класса по способу обозначения тонов: 1-й и 2-й классы выписаны полностью; все финали, не включенные в таблицу, относятся к 3-му классу.

### Таблица

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Древнебирманский финаль</th>
<th>Ее современный рефлекс</th>
<th>Современная графическая запись</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>В тоне 1</td>
<td>В тоне 2</td>
<td>В тоне 3</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1</td>
<td>a</td>
<td>a</td>
<td>А</td>
</tr>
<tr>
<td>i</td>
<td>i</td>
<td>I</td>
<td>ө</td>
</tr>
<tr>
<td>u</td>
<td>u</td>
<td>U</td>
<td>ө</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>a</td>
<td>a</td>
<td>А</td>
</tr>
<tr>
<td>a</td>
<td>a</td>
<td>A</td>
<td>ө</td>
</tr>
<tr>
<td>ou</td>
<td>ou</td>
<td>O</td>
<td>ө</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>iy</td>
<td>ei</td>
<td>Ė</td>
</tr>
<tr>
<td>o</td>
<td>ou</td>
<td>U</td>
<td>ө</td>
</tr>
<tr>
<td>an</td>
<td>ar</td>
<td>AN</td>
<td>ө</td>
</tr>
</tbody>
</table>
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Как видно из таблицы, тон 3 обозначается при финалах 2-го и 3-го классов с помощью графемы $Q'$ (точка под основной графемой, "вукамйы"). Она возникла как сокращенное написание графемы $Q$ (зда) и именно поэтому транслируется в данной статье как $Q'$.

В свою очередь, зда транслируется через $Q$ из-за отсутствия заглавного варианта знака $Q$. В древнеиспамских текстах $Q$ употребляется как в современной функции — подставка для гласной графемы, а точнее, фактически, знак для записи начальной созвучной $Q$- (например: $QUi$ зда 'быть старым') произносится фактически не ou, а ou, так как перед начальной созвучной гласным обычно звучит "твердый приступ", — так и в функции современного $Q'$. Функции $Q'$ графемы $Q$ могла писаться под строкой, как современная $Q'$, или в строке со знаком вирета (зда) — так же, как графемы, обозначающие термины. В конце слога, как и в начале, графема $Q$ (и, особенно, $Q'$) явно обозначает звук $Q$. В монской письменности, послужившей прототипом для бирманской, графема $Q$ совершенно аналогичным образом использовалась для записи конечнозвучного $Q$ [38], а в некоторых случаях продолжает использоваться так до сих пор [19, 18].

Учитывая современные фонетические характеристики тона 3, обозначение его в древнеиспамских текстах с помощью $Q$ (т.е. $\tilde{Q}$) совершенно естественно и указывает на то, что соответствующие слоги имели в древнеиспамском языке конечный звук $Q$. Поскольку $Q$ пишется в древнеиспамских текстах очень регулярно — в отличие, например, от нерегулярного обозначения тона 2 — можно сделать вывод, что звук $Q$ был устойчивым и ярко выраженным. Это означает, что процесс исторического развития состоял в постепенном ослаблении конечного звука $Q$, т.е. первичным будто авторство $\tilde{Q}$, а не тоновый контур или глотализованная функция.

Следующее, на первый взгляд, обстоят дел на обозначении тона 3 при финалах 1-го класса (см. таблицу) — $a$, $i$, $u$, единственными тремя финалии, оканчивавшимися в древнеиспамском на гласный без конечнозвучного согласного или гласный. В бирманском алфавите пади (т.е. в системе записи падийских текстов средствами бирманской письменности) и в монской письменности $A$, $I$, $U$ обозначают краткие гласные $a$, $i$, $u$, а $\tilde{A}$, $\tilde{I}$, $\tilde{U}$ обозначают долгие $\tilde{a}$, $\tilde{i}$, $\tilde{u}$. Тем самым, бирманские финали 1-го класса обозначаются в тоне 3 как краткие, а в тонах 1 и 2 — как долгие. Это дало основание $P$, Шейферу предположить для древнеиспамского языка существования противопоставления по долготе-краткости: $a$-$\tilde{a}$, $i$-$\tilde{i}$, $u$-$\tilde{u}$ [36]. Он даже реконструировал две разные китайско-тибетские финали — $*a$ и $*i$ от
редуцированную финаль-э. В большинстве случаев финаль-э явно возникала в результате редукции других финалей, причем традиционная орфография показывает, каким именно. Поэтому можно было бы думать, что -э просто восходит к -а? в тех случаях, где она записывается как А. Однако в древнебирманских текстах обнаруживают иногда варииантные написания типа  и  (см.,  и  ). Начальномологовое сочетание sm в бирманском языке невозможно, так что оба варианта написания, по всей вероятности, передают форму  (h). Специальная графема для записи -э отсутствовала, поэтому в соответствующих слоях писалась графема  или сочетание согласных без гласной между ними (последнее реже).

Итак, слоги, имеющие в настоящее время тон 3, характеризовались в древнебирманском, прежде всего наличием конечной горизонтальной смычки, причем более устойчивой, чем в современном языке. Скорее всего эти слоги не отличались существенно по долготе от слогов, имеющих сейчас тон 1 и 2 (ср. выше — варианты написания  и  ,  и  ). Нет никаких конкретных свидетельств в пользу наличия или отсутствия у этих слогов специфического интонационного контура или регистра и глоттированной фонемы.

Фонологически горизонтальную смычку можно, видимо, рассматривать как древнебирманский конечнологовой согласный. С другой стороны, вероятно, можно привести аргументы и в пользу противоположной точки зрения, согласно которой горизонтальная смычка была частью просодической характеристики слога и фонологически согласным не являлась. Важно подчеркнуть, что ни та, ни другая филологическая интерпретация ничего не убивает и не прибавляет к единственно важному для более глубокой реконструкции факту, что в данном типе слогов присутствовала устойчивая и явно выраженная конечнологовая горизонтальная смычка.

Вопрос о ее происхождении далеко не самоочевиден. В ряде языков (в частности, в некоторых тайских) известны случаи, когда горизонтальная смычка возникает «из ничего», т.е. просто в конце слогов с определенным тоном (обычно — с тоном, завершающимся на очень высоком или очень низком уровне). За пределами данного ареала можно упомянуть о возникновении латышской прервистой интонации ударного слога и датского «точка».

Однако в бирманском языке конечная горизонтальная смычка существует на протяжении длительного периода и обнаруживает тенденцию к более стабилизации, а к ослаблению и передаче своих смыслоразличительных функций часто просодическим признакам. Поэтому возникновение конечной смычки в обозримом прошлом из просодических элементов маловероятно. Кроме того, древность как будет показано дальше, косвенно подтверждается и данными других лоло-бирманских языков (лису, сани). На основании всего сказанного слоги, имеющие в современном языке тон 3, будут записываться в дальнейшем с -?:  , , вместо  ,  ,  .

Тон 2, как видно из таблицы графического обозначения бирманских тонов (см. с. 265), обозначается с помощью  (h) при финалах первого и третьего классов. В первом классе при этом пишутся долгие  и  , как гласные в тоне 2 не сопровождаются горизонтальной смычкой (см. с. 265). Тон 2 не обозначается с помощью  только при финалах второго класса, но это имеет свое объяснение. Судя по бирманской орфографии, можно предполагать, что древнебирманские  и  (дающие соответственно современные  и  ) первоначально изменились в  и  только в тоне 3 (т.е. перед -?) и 2 и сохранялись неизменными еще в течение определенного времени в тоне 1. Современная орфография, вероятно, отражает фонетику этого периода, передавая  и  в тоне 1 через  и  (читались как  и  ), а в тоне 2 и  через  (читались как  и  ). Вследствие этого знак  оказался избыточным для обозначения тона 2, так как различие между тонами 1 и 2 фактически уже выражено другим способом, и поэтому мог опускаться. В более старых текстах сохраняется написание  вместо  (24).

Графема  , которая в индийских письменностях называется висаргой, во всех системах письма индийского происхождения обозначает или обозначала в прошлом согласный  в конце слова. Особенно важно, что это же чтение висарга имеет и в монской письменности, послужившей прототипом для бирманской [19; 32]. До сих пор не существует убедительного объяснения, каким образом висарг стала обозначать в бирманской письменности тон 2.

П. Бенедикт объясняет это влиянием письменности пью, тибето-бирманского народа, живущего на территории современного расселения бирманцев до их прихода, в которой, по его мнению, висарга использовалась для обозначения тона [13]. Но, во-первых, нет никаких конкретных доказательств, что висарга действительно обозначала тон в пью, а в пию естественней думать, чтобы она читалась так же, как и во всех других родственных системах письма. Во-вторых, верно, что монцы заимствовали письменность у пью[22], и висарга должна была читаться в пью как  h, раз она читается как  h в монском. Предположение Бенедикта о тоновом чтении висарг в пью основано лишь на том, что он установил соответствия (очень предварительные)
витайско-тибетского тона *А отсутствию висарги в пьл и тона *В наличию висарги в пьл. Однако ввиду вероятной переинтерпретации тонов *А и *В в терминах неинтонационных противопоставлений (см. ниже) отпадает и этот единственный аргумент.

Обычно считается, что тон 2 никак не обозначался в древнебирманских текстах. В наиболее известном из них, надписи Мьзшети (1113 г.), которая является самым ранним точно датированным памятником бирманского языка, в трех словах встречается конечноло
gовое \( H / (s) \), (тогда как в современной письменности графема \( H \) возможна только в начале слога). Два из них вместо \( H \) имеют в современном написании графему \( S \), обозначающую тон 2, но третье пи
tется и читается сейчас с тоном 1 – др. – бирм. \( RWON / (s)PP \), совр. \( RW \)
(\( PP \)) ‘деревня’. Такая нерегулярность дала основание Е. Пулибинской утверждать, что наличие \( H / \) в древнебирманских сло
gах никак не связано с наличием \( H \) в их современном написании [33]. Но даже среди тог небольшого процента древнебирманских текстов, которые оставались нам доступными, имеется ряд таких, в которых \( H / \) пишется на месте современной графемы \( H \) с большой степенью регулярности [10].

По нашим наблюдениям, \( H / \) пишется только в открытых слогах: \( SMHh / ‘дочь’ \) (совр. \( SMHh \)), \( SAH / ‘сын’ \) (совр. \( SAH \)), \( KRIH / ‘больной’ \) (совр. \( KRIH \)) и др. [10]. Это не может объясняться чисто орфографическими причинами: графема \( Q \), обозначающая -?-, пишется в слогах любых типов, и точно так же в любых слогах могла бы писаться графема \( H \). Гораздо вероятнее, что она обозначала некоторый фонетический элемент, который присутствовал только в открытых слогах, имеющих в современном языке тон 2.

Трудно представить, что может обозначать \( H / \), кроме конечноло
gового \( H \), тем более что в родственных системах письма, с которыми могли быть знаками бирманцы, никаких альтернативных объ
яснений найти не удается. Обозначение тона 2 с помощью \( H \) и \( H \)
хорошо согласуется с фактом, что слоги с тоном 2 имеют придыхательную фо
nацию (см. с. 259). Однако это, что \( H / \) писалось только в от
крытых слогах и не писалось в закрытых, хотя придыхательная фо
nация присутствует и в тех, и в других, имеет, по-видимому, едини
ственное объяснение: в открытых слогах «придыхательность» была особенно сильной и реализовалась в виде конечного -h. Типологически
ски такая ситуация вполне естественна.

О фонологическом статусе этого -h трудно судить с полной опре
dеленностью, но скорее его можно считать частью просодической ха
рактеристики слога (как -? в современных слогах с тоном 3). В лю-
бом случае фонологическая интерпретация древнебирманского конеч-
нологового -h ничего не меняет с точки зрения вопроса о его проис
хождении. Возникновение конечного -h из просодических элементов
представляется маловероятным. История бирманской фонетики показывает, что придыхательный элемент в слогах с тоном 2 обнаруживает явную тенденцию к исчезновению и передаче смыслоразличи-
тельной функции чисто тональным признакам. Поэтому исходным сле
дует считать именно -h, которое к древнебирманскому периоду со
хранилось только после гласных (в слогах типа kah) и исчезло, дав
придыхательную фонацию, после сонарных согласных (в слогах типа
kan)]. Все современные характеристики тон 2 легко объясняются
влиянием конечнологового -h. В частности, типологически странное
сочетание высокой интенсивности с придыхательной фонацией, кото
рая обычно сочетается наоборот с низкой интенсивностью и низким
tоном, могло возникнуть именно под влиянием -h. Очень вероятно,
что именно этой несовместимостью с высокой интенсивностью вызы
вено исчезновение придыхательной фонации.

В дальнейшем изложении слоги, имеющие в современном языке
tон 2, будут записываться, несколько условно, с конечным -h: kah,
kayh, kah вместо kah, kay, kan.

Шаны заимствовали письменность у бирманцев заведомо позже
dревнебирманского периода. В шанской письменности \( H / \) не использу
dется, а с помощью \( H \) обозначаются тоны 4 (высокий, ровный) и 6
(плавно нисходящий) – в противоположность тона 1 (средний, ров
ный), 2 (низкий, ровный) и 3 (повышающийся от низкого к среднему),
которые обозначаются отсутствием \( H \) [18]. Это говорит лишь о том,
что в период заимствования шанами письменности бирманский тон 2
по своим контурно-регистровым характеристикам не отличался сколь
ко-нибудь существенно от современного: был высоким с понижением
в конце.

Определенный интерес представляет тот факт, что в бирманском
языке, судя по современной орфографии, тоны оказывали влияние на
развитие финалей. Как уже упоминалось, древнебирманские финали
-ay и -au, по-видимому, раньше стоялись в e и o в тонах 2 и 3, чем
в тоне 1. Если допустить, что в тоне 2 после -ay и -au был слабый элемен
t -h, то окажется, что дифтонги раньше стоялись перед конечноло
говыми -h и -?, сохранившись неизменными в конце слога с
типологической точки зрения это – совершенно обычное явление.
Другой пример – более раннее ослабление конечного -a в финали
-alm в тонах 1 - 3 при более позднем ослаблении его в тоне 2. Сами по
себе это предположение, основанное лишь на современной орфогра-
фии, нуждается в дополнительной проверке. Если оно верно, то ока- жется, что глухой, или аспирированный конечнологовой -m,
сохранялся дольше обычного -n. Такое объяснение кажется более понят- ным и правдоподобным, чем объяснение в терминах тонов.
Главной проблемой остается нерегулярность написания H/ в дренив-небирманских текстах. Случаи, когда определённый фонетический элемен
не отражается на письме, несмотря на наличие орфографических средств, не редкость; конкретно с -h это имеет место в ста-
рых текстах на некоторых языках Индонезии. Отметим, что в схеме
ском языке, например, конечный -h не осознается носителями языка
как обычный полноценный согласный. Можно сослаться также и на
обную неупорядоченность древнебирманской орфографии, а также на
неоднородность текстов в фонетико-орфографическом отношении, что
может быть связано с существованием разных школ письма и, воз-
можно, разных говоров. Вирманский конечный согласный -h мог от-
личаться от монского другой артикуляцией или быть более слабым.
Возможно, что -h отчетливо звучал лишь в изолированном слове, ис-
чезая иногда в потоке речи — как -p в современных слогах с тоном 3.
Но безусловно, что в ряде текстов наблюдается высокая регуляр-
ность в написании H/, причем только после гласных. Этот факт труд-
но объяснить чем-либо иным, кроме наличия после гласных звука -h.

БИРМАНСКИЕ ТОНЫ КАК РЕФЛЕКСЫ СУФФИКСОВ

Типологическая вероятность возникновения тонов под влиянием
конечнологовых -p и -h не вызывает сомнений. Подобный процесс
имел место в истории вьетнамского, китайского, тибетского языков, языка панджаби, вероятно, хун-чинских, тайских языков и др. Одна-
ко конечнологовой -h нельзя признать обычным и устойчивым зву-
ком для китайско-тибетских языков. Типологически наиболее обычн
происхождение -h из более раннего -s, как это было, например, в ки-
тайском языке. Для практайскотибетского языка реконструируется
конечнологовой согласный -s, который, как считается, бесследно
исчез в бирманском [12]. Возникает естественный вопрос о соотно-
шении бирманского -h и китайско-тибетского -s.

Согласно П. Венедикту, этот -s исторически всегда является
суффиксом, за исключением двух случаев: «кость» (тиб. mni ) и «дна»
(тиб. gnis). Первоначально соответствует бирманское nih 'кость' (совр.
you) — с конечным элементом -m, который вполне может быть ре-
флексом *s. Бирманское hna 'два' (совр. hni?) восходит к ло-небирманскому *s-ni-4, где *t — суффикс. Поскольку в бирманском язы-
ке в слогах с шумными терминалиями противопоставление по тону от-
sутствует, т.е. -h и -t для таких слогов не реконструируется, данный
пример не показателен. Однако в лоо-бирманском реконструируется
также бессуфикальный вариант этого слова *nii 'два', который не
засвидетельствован в бирманском, но закономерно должен был бы
соответствовать бирманской форме *nih — тоже с конечным -h.

В остальных случаях *s — суффикс, причем китайский и тибет-
ский языки чаще всего имеют его в разных словах [12], поэтому труд-
но ожидать прямого соответствия между бирманским -h и китайским
или тибетским -s. В древнекитайском языке суффикс *s (1) имеет
каузативное значение; (2) образует от названия предмета названия
действия, которому этот предмет подвергается, или от названия дей-
ствия — название предмета или качества, возникающего в результате
действия; (3) в очень многих случаях не имеет определенного устой-
чивого значения [9].

Оказывается, что в бирманском языке -h во многих словах тоже
имеет суффиксальный характер, причем обнаруживаются те же зна-
чения, что и у древнекитайского *s.

(1) Казуативы: kham 'получать' — kamh 'давать'; khwaj 'быть изогнутым' — kwagh 'сгибать в кольцо'; khwe 'изгибаться' — kweh 'сгибать'; khro 'поскольнуться' — kroh 'быть скользким' (т.е. 'каузировать скольжение'); yrim 'быть скользким'; yrim 'быть скользким' — yrimh 'усто-
каивать'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очищенным'; ca 'быть очище...
заслуживает внимания, поскольку точно совпадает с предполагаемой судебной конечностью с фонетическими *s, подтверждая правдоподобность рассматриваемой гипотезы.

В парах типа cuig-chuigh, где каузативная форма приобретает помимо конечного -h еще и придыхательность инициализы, можно предполагать дублированное выражение каузативности префиксом и суффиксом: *s-cuig-s > chuigh. Это относится и к паре wam-swaigh. Частые случаи, когда добавление конечного -h приводит к дезинсиилии инициализы (kham - kamb и т.п.), можно объяснить нерегулярной диссимиляцией. Отметим, что эта диссимиляция, постоянно наблюдающаяся и в последующих примерах, не связанных с каузативами, представляет собой закономерной, если слова с тоном 2 действительно имеют конечный элемент -h, отделенный от придыхательной инициализы нейтрально, чем в случае, если они всего лишь характеризовались наличием придыхательной фонемы, а инициализы тогда могла плавно, без перерыва переходить в эту придыхательную фонему.

Часть примеров на каузативное значение -h может быть подвергнута сомнению, но это не меняет общего вывода, что -h участвует в образовании каузативов. Придуманные пары совсем не обязательно должны были все возникнуть до перехода *s > -h; они могли образовываться и позже, возможно, и в собственно бирманский период, но должна быть существовать старая модель.

(2). Образование существительных от глаголов и наречий: khwe 'свертываться' - khweh 'кольцо'; khya 'вращаться' - khyah 'что-л.; вращающееся, прика'; cha 'перерождаться' - cahh 'зabor, граница'; ní 'сущность' - náh 'уго'; kyaq 'делать' - khrayh 'дело' (?); ca 'пища' - cach 'есть'; khwi 'ветка с плодами' - kwigh 'свеживать'; noj 'будущее' - khoñh 'быть позднее, после'; phum 'разновидность крыси' - phumh 'покрывать'; mñoj 'узкая и длинная долина' - mñoj 'быть узким'; lwañ 'ритуальная вёвека' - lwañh 'быть веревкой'.

(3). Примеры, в которых -h явно имеет синфиксальный характер, но ему трудно приписать конкретное значение: khañh 'быть незнакомым' - karnh 'быть свободным от чего-л.; khoñh 'верхняя' - khotýh 'голова'; khìn 'быть центром' - khríh 'быть между'; kyañh 'прорывать золото, серебро' - kyan 'полоская'; kram 'загородка, клетка' - kramh 'рыбный садок'; kyañh 'быть широким' - kyañh 'быть рассредоточенным'; kyo 'превосходить' - kroñh 'брать верх над кем-л.'; khyi 'поднимать' - khyih 'помышлять'; kyañh 'закрытая с одной стороны бамбуковая трубка' - kyañh 'палка'; kranh 'быть ясным' - kranh 'ид.; khyih

'связывать' - khyañh 'соединять'; khyn 'взвешивать' - khyihn 'считать'; kyu 'издавать звук' - kyuñh id.; khríh 'вид русали' - khríh id.; khyañh 'долина' - khyañh 'поток, река'; khyñw 'быть острым'; khyñw 'быть островным'; khyñm 'быть полным, включать, покрывать' - kyunh 'собирать'; yó 'быть сильным (о голоде, запахе)' yoh 'выпячиваться (например, о честности)' chong 'клопок' - cóyh 'острое, лезвие'; cwan 'край, конец'; cwanh 'край, выступ'; hña 'соучастовать'; hiñh 'уважать'; hiñh 'быть нежным'; hñayh 'быть приятным'; hui 'быть темным, помрачнеть'; hññh 'увидать (о листьях), быть печальным'; hñw 'давать указания' - hñw 'разъяснять'; twan 'v' - twanh 'внутренность, ямка'; thum 'склонность' - thumh 'обыкновение'; hnow 'тьять'; hnowh 'тьять вмять'; pa (показатель вежливости) - pah (счетное слово для почитаемых предметов); phah 'отодвинуться (с дороги)' - phayh 'уступить дорогу'; pin 'быть худым, скудным' - phinh 'быть уродливым, не иметь сил'; phañ 'размётываться, ломаться' - phañh 'быть ломательным, рваться'; phoñh 'совокупность' - pohnh id.; phon 'быть разделенным' - phah h; príh 'быть обозначенным'; príh 'быть умеренным'; prun 'дишаря' - prunh 'дишаря, ок'; pru 'высокомерно' - pruñ 'выделять'; hmiñh 'определять' - hmiñh 'определяться'; hminhn 'быть неиссякательным'; hminh 'быть с закрытыми глазами (о усталости, опухлом); hmuñh 'закрывать (от пыли)' - muñh 'защищать'; mrañh 'внедрять' - mrañh 'идать'; hmuñh 'доставлять наслаждение' - mrañh 'испытывать наслаждение'; ray 'смешать' - rayh 'быть удовлетворенным'; rum 'только (не более)' - rumh 'принимать или оставаться при своих'; la 'приходить' - lah 'идти'; krayh 'переливать' - layh id.; lu 'мать', размывать; luh 'накасать из стороны в сторону'; lwan 'превосходить' - lwanh (показатель чрезмерности); hlym 'переливаться через край' - hlyañh 'быть полным'; sui 'penis (у животного)' - suñh 'половая эрекция, быть некастированным'; soñh 'быть карликовым, низкорослым'; soñh 'быть бесплодным, непродуктивным'; swañh 'дить' - swañh 'дить'; um 'гроза, вой, толпа'; umh 'тук, вых'; hññh 'быть старым' - hññh 'быть протухшим'.

Далеко не все приведенные выше примеры имеют прямое отношение к суффиксу /s/. В список мог попасть какой-то процент случайно похожих слов. В случае полной синонимии можно предполагать все и лишь поздние колебания в тонировании слова. Впрочем, одинаковый перевод двух слов далеко не всегда свидетельствует о полном совпа-
дение объема их значений, поскольку в качестве перевода может даваться неизвестный инвариант всех реально существующих значений, т.е. предполагаемое исходное значение слова. В какой-то части примеров явно имело место не прибавление -h, а его исчезновение в результате нерегулярной диссимиляции с прииздыхательной инициалой. Это видно на примере пары *hmnu 'доставлять наслаждение' - *mruh 'испытывать наслаждение'*, где *hmnu*, по-видимому, восходит к форме с каузативным префиксом -s и тем самым исходным в этой паре следует считать *mruh*.

Отметим также, что в бирманском языке существуют пары явно связанных друг с другом слов, которые практически невозможно объяснить с помощью суффиксов, например: *kyaq* 'хорошо знать' - *kyaq* 'быть знакомым'; *khət* 'ударять' - *kan* 'отталкивать, пинать' и мн. др. Это делает приведенный выше материал менее бесспорным, чем могло бы показаться на первый взгляд. Наконец, несомненно и то, что пары могли возникать после перехода *s > -h*, в том числе и в собственно бирманском период. Однако такое значительное количество однотипных пар должно все же объясняться существованием старой модели, по которой строились новые пары, и нет никаких оснований отвергать предположение, что возникновение этой модели связано с суффиксом *s*.

Все бирманские числительные от одного до девяти, в которых противопоставление по тону не нейтрализовано (т.е. без шумной терминалии и -ə), имеют тон 2: *sumh* 'три', *leh* 'четыре', *pah* 'пять', *kuih* 'шесть'. В пралоло-бирманском реконструируются синтеза, где того, *ti* 'один', *ni* 'два', *msi* 'семь' - также все с тоном 2. Случайность здесь маловероятна: скорее всего числительные от одного до девяти имели суффикс *s*. Точная типологическая параллель имеется в карских языках, где все числительные от одного до девяти (и только они!) имеют суффикс *s* сохраняющийся неизменимым в языке пао (или тауну) и реконструируемый для пракарского [12]. В качестве возможной генетической параллели следует упомянуть древне-китайский *s* в слове *sum* 'в-третьих', образованном от *sum* 'три'.

Обращает на себя внимание преображание тона 2 в бирманских названиях животных: *khweh* 'собака', *kywayh* 'буйвол', *nwah* 'корова', *mraih* 'лошадь', *mpraih* 'осел', *lah* 'муй', *loh* 'вид муда', *suih* 'овца', *suih* 'як', *kyah* 'игр', *suih* 'мишеньское животное', *puh* 'нутрия', *puwch* 'крот', *hrat* 'белка-летяга'.

Противоположные примеры: *c(h)w?* 'белка', *cwayh* 'вид белки', *hrat* 'белка', *kram* 'носорог', *khweh* 'дающий олень', *k厨* 'кошка', *chən* 'слон', *suw* 'вид быка', *pən* 'вид быка', *wun* 'заяц', *wam* 'медведь', *gyi* 'олень'. Легко видеть, что все названия полезных домашних животных, кроме кошки, имеют -h (первые 9 примеров); три разных названия белки из четырех оканчиваются на -s (в том, что -s имеет всего четыре слова); большинство названий диких животных не имеет ни -h ни -s. Это указывает с известной степенью вероятности на существование суффикса *s* - оформителя названий домашних животных.

Итак, можно сделать вывод, что китайско-тибетский суффикс *s* не исчез в бирманском языке бесследно, как обычно считалось, а изменился в -h. Фактически этот суффикс является субморфом, а не морфонемой. Такого рода аффиксы без определенного устойчивого значения чрезвычайно характерны для многих языков Юго-Восточной Азии.

Еще более очевиден суффиксальный характер конечнословного *-s*. В бирманском языке *-s* встречается в два раза реже, чем *h* или отсутствие *s* и -h, т.е. соотношение числа слогоморф с *s*, с *h* и без *s* и -h (или, другими словами, с тоном 3, тоном 2 и тоном 1) - примерно 1 : 2 : 2. В пралобурском тон *s* (т.е. *-s*) реконструируется лишь в единичных случаях. Это явная лolia-бирманская инновация. На его вторичность указывал в частности П. Бенедикт, приведя в подтверждение несколько пар слов: *ne* 'сонце, жить' - *nez* 'день' (исторически это явно один корень); *lu* 'человек' - *luz* 'человек (уничижительное)'; *khwez* 'изгибать' - *kwez* 'гибать' - *kwez* 'быть извилистым' и др. [12].

Тем самым можно считать, что *-s* всегда имеет суффиксальный характер, причем закрепление его в конкретных словах имело место в большинстве случаев уже в период существования отдельных лоло-бирманских языков и во всяком случае после разделения лоло-бирманской группы на подгруппы. Как и в случае с *h*, систематическое исследование позволяет обнаружить в бирманском языке значительное число примеров, подтверждающих суффиксальный характер *-s*.

В некоторых случаях *-s* имеет значение уменьшительности, уничижительности, слабой степени качества и т.д.: *lu* 'человек' - *lu* 'человек (уничижительное)', *kway* 'ты' - *kway* 'ты (неуважительное)'; *nui* 'быть темным' - *nui* 'быть темноватым'; *khyai* 'быть кислым' - *khyai* 'кисловатый'; *khyui* 'быть сладким' - *khyui* 'сладковатый'; *dan* 'быть соленым' - *dan* 'солоноватый'; *khyui* 'быть сломанным' - *khyui* 'быть с дефектом'; *thuih* 'ударяет, валять' - *tui* 'прикоснуться'.
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Как и в случае с -h, некоторые примеры могут быть случайными сопоставлениями, а полная синонимия может объясняться поздними колебаниями в тонировании слова. В некоторых из приведенных пар -? имеет значение близкое к каузативному. Иногда -? образует глаголы от существительных и существительных от глаголов.


ТОНОВЫЕ СООТВЕТСТВИЯ В КИТАЙСКО-ТИБЕТСКИХ ЯЗЫКАХ

Как указывалось во введении, П. Бенедикт установил соответствие пралобирманского тону *1 – среднекитайскому ровному тону и тона *2 – среднекитайскому восходящему тону, реконструировав соответственно пралобирманские тоны *A и *B. Предположение о существовании таких соответствий высказывалось также С.Е. Яковлевым. По данным И.И. Пейроса, названные соответствия были только для открытых слогов. Это означает, что бирманское -ʔ имеет два разных источника происхождения: 1) китайско-тибетское *s; 2) китайско-тибетский тон *B.

Возникнут серьезные сомнения, действительно ли тон *B, реконструированный Бенедиктом, был тоном. В бирманском его рефлекс – ʔ. В китайском – среднекитайский восходящий тон, который, по мнению Э. Пулибезика, возник в результате отпадения древнекитайской конечнологонной гортанной смычки [34]. Мнение Пулибезика разделялось далеко не всеми специалистами, однако С.А. Старостин показал
Тоны сизанга (с.): 1 — ровный низкий; 2 — восходящий; 3 — падающий; 4 — ровный высокий. Слоги с краткими гласными, имеющие шумную терминальную (-p, -t, -k), имеют обычно тон 3 или 4.

Тоны тидаима (т.): 1 — ровный; 2 — восходящий, перед паузой завершается горькой смякой; 3 — падающий. В слогах с кратким гласным, имеющим шумную терминальную (-p, -t, -k и отсутствующий в сизанге) противоставление по тону отсутствует. Перед -k долгие гласные всегда сокращаются, поэтому в слогах с -k противоставление по тону отсутствует всегда.

Тоны луши (л.): 1 — ровный высокий; 2 — ровный низкий; 3 — восходящий; 4 — падающий. Сведения относительно тонирования слогов с кратким гласным и шумной терминальностью у нас нет.

Бенедикт реконструировал для прачинског четверхтонной системы: *s> с. 1, т. 1, л. 1; *2> с. 3 или 4, т. 2 или 3, л. 3; *3> с. 2, т. 2, л. 2; *4> с. 2, т. 3, л. 4 [13]. Лексические сопоставления в работе почти не приводятся, что делает невозможной проверку реконструкции.

Материалы по языку луши оказались недоступными. На основе имеющихся материалов по сизангу [40] и тидаиму [21] можно заново установить тоновые соответствия между этими двумя языками. Ниже приводятся соответствия и подтверждающий их лексический материал (первое — слово сизанга, второе — тидаим; когда они полностью совпадают, выписывается только одна форма, общая для двух языков; тон в каждом отдельном слое не обозначается, так как везде указано, какое именно тоновое соответствие подтверждают данные примеры; долгота обозначается двоеточием):


Слоги с краткими гласными, имеющие шумную терминальность:

- c. 3 — t. 0 (т.е. в тидаиме — нейтральная по тону): khat - xat 'один'; tak 'определенно, быть правильным'; luk - guk 'шесть'; phot 'начала'; vok 'святы'.

Кроме перечисленных, изредка встречаются другие соответствия, которые можно считать нерегулярными:

- c. 1 — t. 2: tam 'быть многочисленным'; ti: - tsia: 'когда'; them - xem: 'обманывать'; sal - 'раб'; zu - zu: 'крыса';


Если к полученным выше соответствиям между сизангом и тидаимом доспаться соответствия по предложениям, то получится следующая система:
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<table>
<thead>
<tr>
<th>Прачинский</th>
<th>Сизанг</th>
<th>Тидим</th>
<th>Число обнаруженных примеров (см. выше)</th>
<th>Луше</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>*1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>34 примера</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>*2</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>31 пример</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>*3</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>13 пример</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>*4а</td>
<td>4</td>
<td>2</td>
<td>11 пример</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>*4б</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>11 пример</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>*4с</td>
<td>4</td>
<td>-?</td>
<td>11 пример</td>
<td>(?)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Наиболее бесспара реконструкция тонов *1 и *2 (у Бенедикта они имеют номера 1 и 3). На месте наших тонов *3 и *4 Бенедикт реконструирует один тон *2, опираясь на язык лушеи. На соответствие с 2 — т. 3 (рефлексы тона *4 у Бенедикта) обнаружилось лишь два примера (см. выше, нерегулярные соответствия), т.е. на материале сизанга и тидима реконструкция тона *4 Бенедикта не подтверждается. Не ясно, действительно ли тонь *4а, *4б, *4с являются третья разными тонами ли же в тидиме каким-то образом произошло «расщепление» единого тона *4.

Из рассмотрения были исключены глагольные формы конъюнктиви-ва, так как в противном случае к чисто фонетическому соотношению примешались бы морфология и морфонология. Конъюнктив, а также кавказский отглагольное имя, которые могут образовываться точно так же, как конъюнктив, обычно получается в сизанге путем замены тона исходной формы на тон 3 или 4, а в тидиме — на тон 3 или, если в исходной форме тон 3, — на -?. Есть также целый ряд нерегулярных случаев. И еще не удаётся реконструировать общий для сизанга и тидима исходную систему образования названных форм. Однако их анализ позволяет сделать интересный вывод, что тидимский тон 3 по крайней мере в тех случаях, где он выполняет грамматические функции, восходит к суффиксу *s.

Дело в том, что замена тонов 1 и 2 тоном 3 в тидиме регулярно сопровождается изменением терминала -η в -η: kan - *кань 1 'жарить' > kan - *кань 3 'быть древним' и т.п. При этом в тидиме существуют слова с конечным -η и тоном 3: xap - 'время сна', xia - 'быть древним' и др. Поскольку известен китайско-тибетский суффикс *s, образующий, в частности, кавказские и отглагольные имена, наблюдаемое в тидиме морфонологическое изменение легко объясняется ассимиляцией: *ς > *ςs > -ς - η. Более допустимо, что грамматический тон 3 в тидиме восходит к суффиксу *s, переход -η > - η едва ли объясним.

Таким образом, чинские тоны *3 и *4 широко используются в грамматической функции и в части случаев имеют вторичное происхождение из суффикса *s. В отличие от них тоны *1 и *2 не имеют грамматических функций, встречаются в значительно большем числе корней и могут считаться основными, предположительно — более древними, чем тоны *3 и *4.

При сравнении с бирманским языком обнаруживается корреляция между бирманским - h и чинским тоном *2, отсутствием - h в бирманском и чинском тоном *1. Ниже приводится подтверждающий материал (из-за ограниченности чинской лексики в доступных работах в ряде случаев к сравнению привлекались слова, зафиксированные лишь в опиисании одного из двух чинских языков; в этом случае принималось допущение, что тон 1 тидима и сизанга всегда восходит к чинскому тону *1, а тон 2 — всегда восходит к тону *2):


Приведены только наиболее правдоподобные лексические сопоставления, хотя некоторые из них могут показаться сомнительными без соответствующих комментариев. Бирманские примеры с *? не учитывались, так как они не показательны в силу вторичности *?. То же же относится к чинским тонам *3 и *4. Численные не рассматривались, поскольку ранее было высказано предположение, что в бирманском они могут иметь суффиксальное -h < *s. Результаты чинско-бирманского сравнения можно представить в следующем виде:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Бирманское</th>
<th>Чинский тон *1</th>
<th>18 примеров</th>
<th>5 примеров</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Бирманское</td>
<td>Чинский тон *2</td>
<td>10 примеров</td>
<td>14 примеров</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Отсюда видно, что чинскому тону *2 явно соответствует бирманское -h: 14 примеров за 5 примеров против. Если же принять точку зрения И.И. Пейроса, что *h реконструируется только в открытых слогах [6], и рассматривать лишь чинские открытые слоги, то окажется, что соответствие тона *2 бирманскому -h наблюдается в 11 примерах при полном отсутствии исключений.

Чинскому тону *1, по-видимому, соответствует бирманское -h, хотя процент нерегулярных случаев здесь значительно больше. Поскольку бирманское -h имеет двойное происхождение, из *h и из *s, регулярность тональных соответствий с чинскими языками должна быть не слишком высокой. Теоретически бирманскому -h должно очень редко соответствовать чинский тон - рефлекс китайско-тибетского -h; бирманскому -h чаще должны соответствовать чинский рефлекс китайско-тибетского *h, но также и рефлекс *h - в тех случаях, когда -h восходит к *s. Чинскому рефлексу *h должно быть относительно большей степенью регулярности соответствовать бирманское -h; чинскому рефлексу китайско-тибетскому *h обычно соответствовать в бирманском -h, но также и -h, если он восходит к *s. Именно такая картина реально наблюдается, если считать, что чинским рефлексом китайско-тибетского *h является тон *1, а рефлексом *h является тон *2.

Итак, рефлексом *h в чинских языках оказывается тон *2, который в свою очередь имеет своим рефлексом в тибетском тон 2, характеризующийся нисходящей гортанной смычкой. Сама по себе гортанная смычка в тибетском ничего не может доказывать, но ее наличие блестяще согласуется с бирманскими и китайскими фактами и служит дополнительным подтверждением для реконструкции китайско-

ТИБЕТСКАГО *H. Тем самым следует предположить наличие конечной гортанной смычкой и в чинских слогах с тоном *2.

**ТОНЫ В ЛОЛО-БИРМАНСКИХ ЯЗЫКАХ**

Поскольку между тонами лоло-бирманских языков установлены регулярные соответствия, из вторичности бирманских тонов неизбежно следует вывод о вторичности тонов во всех остальных лоло-бирманских языках. Их насчитывается не один десяток, но все вместе они дают несопоставимо меньше основания для гипотезы о вторичности тонов, чем один бирманский язык. Такая уникальность бирманского языка не вызывает удивления, поскольку это единственный лоло-бирманский язык со старой фонетической письменностью и, что еще более важно, он сохранил почти неизменную лоло-бирманскую систему стихов, тогда как в большинстве других языков утрачены практически все конечносторонные согласные. Впрочем, в этих языках также обнаруживаются некоторые косвенные свидетельства в пользу излагаемой гипотезы.

Поскольку бирманские тонь 1, 2 и 3 однозначно соответствуют реконструированным лоло-бирманским тонам *1, *2 и *3, для лоло-бирманского следует реконструировать конечный элемент *? вместо тона *3, конечный *h вместо тона *2 и отсутствие *? и *h (удовлетворительно обозначаемое как *O) вместо тона *1. Ниже рассмотрены рефлексы *O, *h и *? в ряде лоло-бирманских языков. Для удобства сравнения использована нумерация тонов, отличная от той, которая принята в описаниях соответствующих языков. В каждом языке номер 1 имеет наиболее обычный рефлекс *O, номер 2 - наиболее обычный рефлекс *h, номер 3 - наиболее обычный рефлекс *?. Этот же принцип соблюден и в бирманской нумерации тонов. Номера 4 и 5 имеют наиболее обычные рефлексы, соответственно высокого и низкого тонов слогов с шумными терминалами. В бирманском языке в этом типе слогов тоны противопоставления отсутствуют. Остальные тонь обозначаются цифрами 1, 2, 3, 4, 5 с индексом *a* - в зависимости от того, какое единственно или наиболее типичное происхождение они имеют: из *O, *h, *?, высокого тона (*), низкого тона ('). Такой способ обозначения гораздо нагляднее существующих. Сравнительный лексический материал не приводится, так как он содержится в работах, посвященных установлению фонетических соответствий [14; 16; 26; 28; 30; 31; 36; 37].

Язык мару. Тон 1 - падающий, тон 2 - ровный средней высоты, тон 3 - ровный высокий; *O > тон 1; *h > тон 2/тон 1; *? > тон 3. Рефлексом *h чаще всего бывает тон 2 (три четверти всех примеров);
появление в этом случае тона 1 равносильно спорадическому отпадению *h*. Дополнительного распределения найти не удается, но для реконструкции на основании этого двойного рефлекса дополнительного лоло-бирманского тона, как это делает Р. Берлинг [16], нет достаточных оснований, так как ни в одном другом лоло-бирманском языке не удается найти подтверждений такой реконструкции. В отличие от бирманского в слогах с шумными терминалами тоны различаются, но они не отражают старых противопоставлений (т.е. не восходят к тонам *B* и *H*), а исторически обусловлены теми же. В слогах с финальными *-uk, -u?, -o?* (*-*ew*) и *-it* (*-*iy*), имеющих в марше шумные терминалы, но восходящих к лоло-бирманским словам без шумных терминалов, *-θ* дает тон 1, *?-* дает тон 3 – как в слогах без шумных терминалов, но *h* дает тон 1 или 2 или 3 в зависимости от типа инициала – как в обычных слогах с шумными терминалами. Берлинг, по-видимому, не заметил этого последнего обстоятельства и рассматривал некоторые корни с вторичными шумными терминалами как примеры на переход *h* → тон 1.

Язык ачи. Тон 1 – ровный средней высоты, долгий; тон 1а – падающий средней высоты, краткий; тон 2 – падающий высокий, краткий; тон 2а – падающий низкий, средней длительностью; тон 3 – ровный высокий, долгий. В слогах с шумными терминалами, как и в маре, существуют тоновые противопоставления, обусловленные типом инициала. Фонологический статус их не вполне ясен.

Тоновые рефлексы зависят от принадлежности слова к классу глаголов (включая прилагательные и наречия) или же классу существительных (включая личные местоимения и числительные). Такую закономерность трудно объяснить иначе, как путем предположения, что хотя бы одна из этих двух частей речи маркировалась в прошлом неким стандартным показателем (аффиксом, определенной формой или чем-либо другим). Обозначим этот показатель чисто условно как *x* и допустим, что им маркировались существительные – в этом случае получается более стройная картина. Словно обозначим придающие и глотализованные инициали, а также инициалы *s* и *k* как *Ch*-, а все прочие инициали – как *C*-. В таком случае, тон 1 возник только в слогах типа *C- + *-θ* + *x*. В слогах типа *C- + *-θ* + *x* и *Ch* + *-θ* возник тон 1а и *s* и *k*, а в реальных случаях, тон 2. В слогах типа *Ch* + *-θ* + *x*, *C- + *s* и *k* и *Ch* + *-θ* возник тон 2. В слогах типа *C-* + *s* и *k* + *x* и *Ch* + *-θ* + *x* возник тон 2а. Во всех слогах с *-θ* возник тон 3.

Такой способ описания позволяет обнаружить чрезвычайно интересный факт: гипотетический показатель *x* оказывает в процессе тонообразования влияние, сходное с влиянием *Ch* и *h*. Тон 1а возникает при наличии в слоге *Ch*- или *s* и отсутствии влияния *-θ* или *h* или же под совокупным влиянием *Ch*- и *s* и *h*. Каждое из них по отдельности оказывается как бы недостаточно, чтобы сравнивалось по мощности с влиянием *h*; в то же время спорадическое появление тона 2а вместо тона 1а означает, что иногда одного *Ch*- или одного *s* в слоге достаточно для возникновения, равноценного воздействию *h*. Наконец, сочетание *h* и *s* производит особый эффект (как бы еще более мощный), приводящий к появлению тона 2а.

Мы воздержимся от конкретной интерпретации описанных явлений, однако они позволяют с большей уверенностью предполагать, что знак *x* отражает какую-то фонетическую реальность, т.е. существительные действительно имеют образ маркировались, причем чем больше конечного *s* или *h* или придающей фонемы.

Берлинг дифференцировал все из перечисленных выше типов слогов (он не различал *C* + *-θ* + *x* и *Ch* + *-θ* + *x*) и поэтому счел необходимым реконструировать дополнительный лоло-бирманский тон для объяснения случаев *-θ* > тона 2 [16].

Язык акаха. Тон 1 – высокий, ровный; тон 2 – низкий, слегка поникающийся; тон 3 – средний, ровный; тон 4 – средний, ровный, глотализованный; тон 5 – низкий, слегка поникающийся, глотализованный. Старая система противопоставления сохранилась иначе: *-θ* > тон 1; *-θ* > тон 2; *-θ* > тон 3; *-θ* > тон 4; *-θ* > тон 5.

Язык лаху. Тон 1 – низкий, слегка поникающийся; тон 2 – высокий, слегка поникающийся; тон 2а – низкий, ровный; тон 3 – средний высоты, ровный; тон 4 – высокий, слегка поникающийся, глотализованный; тон 5 – низкий, слегка поникающийся, глотализованный; тон 5а – высокий восходящий. В зависимости от исторического типа инициала *-θ* даёт тон 1 или тон 3, а *-θ* даёт тон 2 или тон 2а; *-θ* даёт тон 3; *-θ* даёт тон 4; *-θ* даёт тон 5 или тон 5а в зависимости от исторического типа инициала.

Язык лису. Тон 1 – ровный, средней высоты; тон 2 – очень низкий; тон 2а – очень высокий; тон 3 – слегка восходящий-нисходящий, глотализованный; тон 4 – слегка восходящий, средней высоты; тон 5 – нисходящий, интенсивный, завершающийся долгой смычкой. В зависимости от типа инициала *-θ* даёт тон 1 или тон 3, а *-θ* даёт тон 2 или тон 2а; *-θ* даёт тон 3; *-θ* даёт тон 4 или тон 4а в зависимости от типа инициала; *-θ* даёт тон 5. Следует обратить внимание на то, что рефлекс *-θ* тон 3, характеризуется наличием глотализации.

Язык сани. Тон 1 – среднего уровня; тон 2 – низкий; тон 2а – высокий; тон 4 – средний по уровню между тонами 1 и 2; тон 5 – средний по уровню между тонами 1 и 2, краткий, глотализованный.
В зависимости от типа инициалов *$\theta$* дает тон 1 или тон 4, а *$\lambda$* дает тон 2 или тон 2а; *$\gamma$* дает тон 4; *$\upsilon$* дает тон 5 или тон 2а — в зависимости от типа инициалы.

Тоны *$\upsilon$* и *$\chi$*, по мнению Дж. Матиссофа, возникли в пралоло уже после разделения пралолобирманского на две ветви, и они объясняются отсутствием их рефлексов в бирманском [30]. Основная идея его гипотезы сводится к тому, что высокий тон возник в слогах с глухими инициалами, а низкий — в слогах со звонкими инициалами. Естественность такого развития с точки зрения типологии и физиологии решения дает эту идею особенно приложимой. Поскольку тонобразование во всех типах слогов в языках лоло в любом случае безусловно связано с инициалами, возникновение тонов *$\upsilon$* и *$\chi$* хорошо вписывается в общую историческую схему.

Для пралолобирманского достоверно реконструируются следующие типы инициалей: звонкие (обычно обозначим их как *$\gamma$*); глухие (обозначим их как *$k$*); глухие смычные фактически явились приглухими; преанализованные (*$nk$*); сочетание инициалов с префиксом (обычно обозначим как *$sk$*, хотя, возможно, префиксом может быть не только *$s$*). Звонкая инициаль вызывает тон *$\chi$*, тогда как глухая другая может сочетаться с *$\upsilon$* и с *$\chi$*. Для объяснения случаев, когда *$sk$* и *$sk$* вызывают тон *$\chi$*, Матиссоф вынужден дополнительно реконструировать *$k\gamma$* и *$k\gamma$*, хотя никаких других оснований для этого нет. Если *$k$* сочетается с тоном *$\chi$*, реконструируется *$CH$*, где *$C$* — некий звонкий префикс (или префикс).

Все это вызывает целый ряд возражений. Во-первых, объяснительная сила теории оказывается очень низкой, так как везде, кроме слогов с *$\gamma$*, устранение двух тонов достигается увеличением в два раза числа инициалей, причем без особой на то оснований. Во-вторых, реконструированные Матиссофом звонкие часто оказываются в чередовании с соответствующими глухими (*$CH$*-/*$k\gamma$*, *$sk$*-/*$k\gamma$* и т. д.), хотя для обычных звонких чередования с глухими не типичны. В-третьих, маловероятно, чтобы звонкий префикс *$C$* мог влиять «сквозь» глухую звуковую инициалу, вызывая тон *$\chi$*, тем более, что преанализация такого влияния не оказывала. Часто оказывается, что форма слова в одном языке указывает на *$C$*, а в другом — на *$s$* или отсутствие префикса. Существование такого чередования означает одно из двух: или *$C$* сохранялось как такое в пралолобирманском языке или даже в пралоло, бесследно исчезнув в прамаробирманском и не оказав влияния на инициал ни в одном из языков; или *$C$* исчезло раньше, но тогда тон *$\upsilon$* и *$\chi$* существовали уже в пралолобирманском, что Матиссоф отрицает.

Считается, что хорошо известный китайско-тибетский суффикс *$s$*, часто связанный с тоногенезисом, бесследно исчез в лоло-бирманских языках, не сыграл никакой роли в возникновении тонов *$\upsilon$* и *$\chi$*. Между тем реконструкция его в лоло-бирманских слогах с звонкими терминалами напрашивается сама собой, так как в китайском и тибетском он встречается в любых типах слогов. Из двух тонов, высокого и низкого, с типологической точки зрения, *$s$* должен вызывать скорее низкий тон. Именно так и кажется, если заменить суффиксом *$s$* звонкий префикс *$C$* и дополнительно реконструированную звонкость инициалей: *$kap$, *$nkap$*, *$kap$* вместо *$Ckap$, *$gkap$*, *$gap$*. В таком случае странные чередования звонких и глухих инициалей переинтерпретируется как наличие/отсутствие суффикса *$s$*.

Поскольку *$s$* образует, в частности, каузативы, можно ожи-дать существования в языках лоло пар глаголов, один из которых имеет тон *$\upsilon$*, а другой (каузатив) — тон *$\chi$*. Хотя систематический поиск не проводился, одна такая пара обнаружена: лаху chi*4' быть задерживаемым, преграждаемым* — chi*5 'задерживать, препятствовать' (соответствует бирманскому khyup 'ограничивать и др'). Для полной убедительности требуются дополнительные примеры, но и она эта пара может служить серьезным аргументом в пользу *$s$*. Вообще же в языках лоло обнаруживается значительное число случаев варьирования тонов, которые должны объясниться наличием/отсутствием предполагаемого суффикса *$s$* после звуковых терминалов.

Все чисительные от одного до девяти с звуковыми терминалами имеют тон *$\chi$*: ака n 5 'один', ni 5 'два', ko 5 'шесть', xi 5 'семь', ye 5 'восьмь'. В свете сделанного ранее вывода о наличии суффикса *$s$* в чисительных это является еще одним подтверждением реконструкции *$s$* после звуковых терминалов. В словах со значением «два», «семь», «восьмь» тон *$\chi$* легко объясняется звукостью пралолобирманской инициалы, что не противоречит реконструкции в них *$s$*. Но в словах «один» и «шесть» Матиссоф реконструирует *$C$*, что означает безусловное наличие *$s$*. Шумную терминал имеют два лоло-бирманских слова, обозначающие домашних животных: б. wak 'свинья' и б. chit 'коза'. Оба они имеют тон *$\chi$*, причем в названии козы он не может быть объяснен влиянием инициалы. Это хорошо согласуется с предположением о наличии *$s$* в словах, обозначающих домашних животных.

Все полученные выводы можно суммировать следующим образом. В китайско-тибетском праразьке существовали *$s$* (во всех типах сло-
гов) и *N (только в слогах без шумных терминалей). В древнекитайском и пражском *N > *?. Тонов скорее всего не было, хотя с полной уверенностью этого утверждать нельзя, так как *s и *N позволяют пока объяснить возникновение тонов далеко не во всех китайско-тибетских языках.

Древнебирманском отражением *s и *H является конечноличной элемент *h, сохраняющийся после гласных и перешедший, видимому, в придыхательную функцию в слогах с союзными терминалами. Единичный рефлекс *s и *H приходится реконструировать и для прололо-бирманского языка позднего периода. Этим рефлексом неизбежно должен быть постукивающий согласный тип *h. Рефлексом *s в слогах с шумными терминалями является тон *H. В прололо-бирманском существовал суффикс *?, представляющий собой лоло-бирманскую инновацию, но закрепление его в конкретных случаях происходило в большинстве случаев позднее — в отдельных подгруппах и языках.

Детали исторического развития и относительная хронология связаны с целым рядом неясностей. После совпадения *s и *H (т.e. после изменения *s > *H), *s должно было исчезнуть и в слогах с шумными терминалями. По аналогии можно предполагать *kap > *kap.? Однако слоги типа *kap вряд ли можно считать обычными для языков данного ареала, и они быстро должны были бы совпасть со слогами типа *kap. Если же исчезновение *s сразу привело к возникновению тонов, то оказывается, что фонологически значимые тоны существовали только в слогах с шумными терминалями. Такая система почти неравна, поскольку в данном ареале именно слоги с шумными терминалями имеют редуцированный набор тонов или не имеют тонов вовсе.

Можно предположить, что исчезновение *s привело сначала к возникновению не тона *H, а придыхательной функции (breathy voice), которая вполне могла присутствовать и в слогах типа *ka(m)?h, состоявая вместе с *H единый фонологический признак слога. В таком случае, слоги *kap - *ka?p и *ka(m) - *ka(m)?h противопоставлялись по одному и тому же дифференциональному признаку. В мару-бирманских языках *kap и *kap?p совпали. Под влиянием индийцев возникли два тоновых регистра. Возможно, что это произошло в прололо, сохранившем противопоставление индийцев по глухости-звонкости, и не произошло в прамаробирманском, так как звонкие там оглушались. Регистры могли возникнуть и в прололо-бирманском, а в прамаробирманском исчезнуть из-за долгого сохранения -h и отсутствия фонологоски значимых тонов. Затем произошло типологически закономерное изменение: придыхательная функция исчезла, дав низкий ре-
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ИССЛЕДОВАНИЯ
ПО СРАВНИТЕЛЬНО-ИСТОРИЧЕСКОМУ ЯЗЫКОЗНАНИЮ
В СЕМИНАРЕ ИМЕНИ В.М. ИЛЛИЧ-СВИТЫЧА
ПРИ ИНСТИТУТЕ СЛАВЯНОВЕДЕНИЯ И БАЛКАНИСТИКИ
АН СССР В 1978–1986 ГГ.1


Типологическую поддержку получила тонологическая гипотеза происхождения парадигматических акцентных систем в связи с открытым в 1978 г. (С.А. Старостин) тонов в абазинском языке и установлением их связи с системой постановки ударения в абхазском. Результаты этих исследований и их типологические следствия изложены в докладе В.А. Дыбо, С.Л. Николаева и С.А. Старостина на Тайбейской конференции [50].

Разрабатывалась дагестанская акцентология. Кроме обнаруженных ранее тональных противопоставлений в тишицком, чамалинском и икок-куринском [52], а также в крымском языке (экспедицией ОСИПЛИ МГУ под рук. А.Е. Кифрика в 1978 г.), М.С. Житомирской были обнаружены и записаны экспедицией Семинара фонемы в лакском языке [9].

Дальнейшее развитие получила тонологическая гипотеза происхождения аварского ударения. Три акцентные парадигмы аварских существительных, типологически близкие балто-славянским, были описаны В.П. Назаровым. С.Л. Николаевым была установлена связь неподвижной акцентной парадигмы с правдеподобной фармасинтезацией. На основании соответствия аварского ударения и индо-иранских тонов С.А. Старостин предположил тональное происхождение аварских акцентных парадигм [55].

В рамках тонологической гипотезы продолжались исследования индоевропейской акцентологии. Работа С.Л. Николаева и С.А. Старостина по...

1 Обзор за предшествующие годы см.: Ностратические и акцентологические исследования при Институте славяноведения и балканистики АН СССР. — Ностратические языки и постратическое языкознание. Тезисы докладов, M., 1977, с. 79–83. О работах Семинара в 1986–1989 гг. читатель может получить представление по материалам конференции "Лингвистическая реконструкция и древневяся история Востока", проходившей в Москве 28 мая – 3 июня 1989 г. [56].